**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-09 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-08/21 в отношении адвоката**

**Я.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

29.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.Г. в отношении адвоката Я.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 17.09.2020 г. он заключил с адвокатом соглашение на «юридическое сопровождение по гражданскому делу о возмещении ущерба при строительстве дома». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат провёл устную консультацию, составил исковое заявление, участвовал в двух судебных заседаниях. Заявитель полагает, что юридическая помощь оказывалась адвокатом некачественно, а именно: досудебная претензия, составленная заявителем при обращении к адвокату и рекомендованная им к подаче, не содержит конкретных требований потребителя; в судебных заседаниях «умалчивал о правовых последствиях в рамках рассматриваемого спора», не реализовал права на постановку вопросов перед экспертом; не заявлял ходатайство о возобновлении производства по делу; не выходил на связь с заявителем.

29.07.2021г.Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2861 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Я.В.А. нарушения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Г., выразившегося в несвоевременном внесении в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования вознаграждения, полученного по соглашению (договору № 2) от 17.09.2020 г.

18.10.2021г. от заявителя поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства по состоянию здоровья (с приложением медицинских документов).

19.10.2021г. от адвоката поступилоходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив доверителю возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Я.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев